

Автор: Нам письмо
01.12.2016 00:06



"Хочется немного подробнее поговорить о двух произведениях сразу. Сравнить несравнимое, если позволите. Это 414. "Полочка" и 390. "Посвящение Саше Чёрному". Оба привлекают внимание. Оба требуют перечитывания, внимательного взгляда...

"Коротко о себе.

Я - ноунейм. ФИО - абсолютно никому ничего не скажут в поэтических, да и просто в литературных кругах.

Просто читатель-любитель хорошей, неординарной поэзии.

Мужского пола.

С уважением, Доктор."

О конкурсных произведениях

**414. "Полочка" и
390. "Посвящение Саше Чёрному"**

[414. "Полочка"](#)

Если сделать разбивку по завершённым смысловым конструкциям (см. ниже), все проблемы текста становятся очевидны. Первую часть стихотворения не удалось организовать в более-менее

Автор: Нам письмо
01.12.2016 00:06

приемлемую ритмическую конструкцию.

Вторая половина – уже чище выражена, но тоже имеет свою болевую точку: «бачку-полочку».

На мой взгляд, произведение сырое технически, что не удивительно, если посмотреть на цейтнот, в который оно попало. Недошлифовка в данном случае – это трагедия для меня, потому, что произведение неординарное. Замысел нравственного посыла в нем - выражен не в нравовании, а в дилемме, перед которой поставлены герой и читатель. Проблема выбора – повседневная и принципиально заземленная. Тем сильнее она приводит к когнитивному диссонансу, к пониманию, что правильного ответа не найти, мир не может быть идеальным на данном витке развития человечества. Размышляя дальше (а текст заставляет размышлять) задаюсь вопросом: А возможно ли в принципе совершенство? Тот, кто создавал нас, был ли совершенен? Или просто считал совершенным себя и свои поступки/действия/произведения? В результате чего и ... нет, углубляться уже страшно, не правда ли?

Резюмируя:

Попадание в топ – большой-большой, но заслуженный аванс. Надеюсь, после завершения конкурса, прочесть доведенный до ума текст.

Леспромхоз озирается. Утро в испарине. Небо в дыму. На земле зола.
Распалённый водила тщательно, матом, сулит потери вам.

Старший пишет: «Роща сдалась. Но дриада из поваленного ствола
Не выходит четвертые сутки. Втихаря разделали вместе с деревом».

Сплюнул в сердцах, прислонился спиной к бензиновому бачку.
Всюду обильно пахнет свежераспиленная древесина.
А ты в субботу идёшь в магазин, покупаешь полочку,
Приносишь домой – и дома становится невыносимо.

Понимаешь: дело не в местном пиве и негуглящейся тоске,
Баба и чайник ещё способны сделать тепло и мятно.
Часть недобитой дриады продолжает сидеть в доске,
Говорить не может, но всё понятно.

Сначала так жить непривычно. Смотришь на стену сто раз на дню.
Обхаживаешь деревяшку – она ведь реально живая вся.
Потом привыкаешь, сваливаешь на полку всяческую фигню
И успокаиваешься.

[390. "Посвящение Саше Чёрному"](#)

Второе рассматриваемое стихотворение не покушается на вечные проблемы или проблемы Вечности. Явно, что не для этого написано. А для чего? Посмотрим. Уже название - позволяет оценить текст как литературную игру в эстетику. Жонглирование образами, словами, фразами и визуальными вкусами. Гармонично встраивая все это, в данном случае, в вид из окна поэта.

Автор: Нам письмо
01.12.2016 00:06

Здесь нет места творческим мукам в процессе рождения или глубоким размышлениям, да этого и не требуется.

Что обязано присутствовать, в таких, изначально заявленных как пиршество интеллектуального вкуса вещах, так это безупречность. Причем Безупречность с большой буквы, так как стилистикой и методом подачи - произведение позиционирует себя где-то на уровне "первый после Бога".

Вглядимся..

Снег в стихотворении – то белила, то сливки, то мелованная бумага. Птицы – то шоколадные крошки, то осколки стекла (блестящие птицы??) Целостности образов в произведении не прослеживается, иногда даже в очень близких строчка.

Визуальная картинка удалась, безусловно. Но, опять же, не обошлось без проблем.

Доктор, хоть и не считает свой вкус эталоном интеллектуальности, все же не оценил прелести «урны со сливками». Это, извините, как конь и трепетная лань(с) в одной упряжке. Как дарить девушке целлулоидные розочки. Как пить коньяк разлитый по консервным банкам. Невкусно, незстетично, негигиенично. Настолько жутко, что вызывает оторопь, почему никто этого не видит?

Вспомните:

Ночь, улица, фонарь, аптека,
Бессмысленный и тусклый свет.
Живи ещё хоть четверть века —
Всё будет так. Исхода нет.

Умрёшь — начнёшь опять сначала
И повторится всё, как встарь:
Ночь, ледяная рябь канала,
Аптека, улица, фонарь.

Почему Блок не использовал слово «урна»? Или слово «бомж», например, которое с такой легкостью вставляют в свои лирические – только вдумайтесь! – лирические стихи современные поэты. Откуда такое пренебрежение к гармонии? Разве дамы позволяют себе появляться на балу в бальном платье и кирзачах?

Однако, те же дамы замирают в восхищении, когда им дарят «урны в шапках взбитых сливок».

Сочетание слов, да и просто интуитивное понимание роли каждого слова в произведении, и степень его воздействия на читателя – важнейшая составляющая поэзии. Многие слова имеют более, чем одно значение. Все ли помнят и учитывают это? А если не желают учитывать – о какой безупречности или интеллектуальном уровне можно говорить?

Прописные истины – но многие их забывают или игнорируют. Что-то разладилось в датском королевстве(с) поэзии, вам не кажется?

Вернемся к тексту.

Наряду с несомненно интересными находками, например: «донесся пёс из-за угла» - присутствуют и откровенные ляпы: «глядел на снег, тяжёл и липок», «ветки с проводами», «крыши с небом», остановившаяся на полпути голова.

« По свежавыпавшему кто-то четвероногий наследил» - Тот самый момент, когда не стоит пренебрегать членами предложения.

Автор: Нам письмо
01.12.2016 00:06

При всех этих явных пятнышках, и менее явных пылинках - которые долго перечислять – произведение продолжает эстетствовать вплоть до финала, который хоть и эффектно красив, но мелковат на фоне развернутого полотна. Не говоря уже о банальности.

Резюмируя:

В стихотворении «Полочка» виден потенциал, и при повторных прочтениях не ослабевает желание поразмышлять над заложенными смыслами. И оно вызывает чувства, хотя впрямую о чувствах там ни слова. При всех его проблемах с техникой исполнения – хочется помочь ему их преодолеть. Попадание в топ – оправданный аванс, на мой взгляд.

«Посвящение» же, безапелляционно взяв на себя кое-какие обязательства – не справляется с эстетическими и техническими нормами. И не вызывает ничего, кроме раздражения, словно к амбициозному штангисту, который играл «на публику» мышцами, но в итоге - не справился с заявленным весом. Фигура , мышцы и брутальность – восхищают , это несомненно, а вот конечный результат – нет. Попадание в топ – неоправданный реверанс, так я считаю.

Доктор