

Автор: Нам письмо!
01.06.2020 08:00



Струцинский прогноз на итоги финала...

ИМХО-КЛУБ

Читая обзоры и комментарии, я неизменно прихожу к одному и тому же выводу.

У литераторов (заметьте: не только поэтов!) есть две критических уязвимости. Были они и у меня, чего греха таить!

Во-первых, уверенность, что у любого автора есть некая изначальная белопушистая репутация, которую отвратные конкуренты, мерзкие критики и тупые читатели всегда готовы замарать. Во-вторых, уверенность, что любой автор имеет некие обязательства перед своими, прямо скажем, фэнами — и должен писать для них то, чего они ждут.

Это, конечно, заблуждения.

Во-первых, чем больше человек претендует на некую публичность, тем яснее становится, что самым тёплым признанием публики будет «ну, пишет, вроде, неплохо, но какой скандалист!». Во-вторых, не смешите меня: в литературе, тем паче в сетературе давно уже кризис перепроизводства. И уверенность автора, что он для своих читателей такой один, — это на самом деле страх, что ни фэнов, ни славы однажды не будет: закономерно перейдут к другому, более удачливому автору, пишущему в том же жанре.

Автор: Нам письмо!
01.06.2020 08:00

И тут возникает вопрос: ну хорошо, если славы и фэнов не будет, то что будет?

Тексты.

Но разве это не тот результат, ради которого авторы вообще пишут?

Обеими подборками, вышедшими в финал, я доволен как раз по этой причине. Во всяком случае, они выглядят написанными не для славы и не для трендов. Хотя в тренды, безусловно, попадают. И заметной кучкой поклонников уже успели обзавестись. Но всё это выглядит чистым везением.

Попробую предсказать, кто выйдет в финал. Для этого нужно взять виртуальное увеличительное стекло и взглянуть в обе подборки ещё пристальнее.

Конкурсная подборка 315. "[Люди обычных профессий](#)"

Первое же стихотворение привлекает редкой сейчас иносказательностью. Эх, не любят молодые талантливые авторы какие-то немодные аллегории! Много рассуждают о клиповом мышлении современного читателя. Мол, выдумашь какую-нибудь изящную метафору, а тебе за неё ставят дизлайк, да ещё и в комментариях пишут сакраментальное «В этом нет никакого смысла. К чему тут козёл?» ©

Наш анонимный герой этого не боится. И, как мы видим, выигрывает!

К ангелам в комментариях, конечно, придрались, и никто не вспомнил, что в незапамятные времена «ангелами» обзывали полицию, ещё не ставшую милицией. Ну ладно, лезть в дебри истории никто не обязан. Но подумать о том, зачем явно не лишённому интеллекта автору нужна именно такая антитеза, пожалуй, стоило.

Может быть, лирический герой просто не хочет демонизировать и дегуманизировать своих оппонентов? А может, хочет намекнуть на падших ангелов? Ну, право, что нормальному ангелу делать на земле, да ещё и с лейкой?

Простор для толкований — это отнюдь не плохо, дорогие фэны и анти-фэны. Это и есть те самые глубина и ёмкость поэзии, которую нынче почему-то ищут в самых плоских, но зато крикливых текстах.

Второе стихотворение у меня вызывает больше всего вопросов. К чёлке и пыли я уже придирался — и слова свои назад не возьму. Именно эти детали делают второе стихотворение самым неубедительным в подборке. Если первый катрен — это просто нормальный, толковый зачин стихотворения, а третий — воистину хорошая концовка (и птицы чудесны!), то второй, увы, попросту невразумителен. Я посоветовал бы автору переписать середину стихотворения вообще. Но, конечно, решать не мне.

Третье стихотворение лучше второго, но хуже первого. Насчёт ударения в

Автор: Нам письмо!
01.06.2020 08:00

«эвакуаторшике» я поворчал, помню. Но теперь признаю, что зря ворчал. Спорный приём, но, как ни крути, именно он делает этот текст стихами. Значит, работает.

А вот «хрусталик льда в сердце» — это плохо со всех сторон. Если автор умеет писать на таком уровне, который он явил нам в первом стихотворении, то зачем пихать во вполне неплохое третье стихотворение такой невообразимо банальный штамп? Да и с палачом что-то надо делать, слишком много в этом образе карикатурной патетики. Обратите внимание: чем дальше автор уходит от иносказательности и чем старательнее рубит правду-матку, тем больше его поэзия начинает хромать. Не надо так.

Конкурсная подборка 142. " [Не помню](#) ". Автор - Александр Оберемок, Белгород (Россия)

Первое стихотворение, оно же заглавное, — хороший пример, как всё-таки надо писать стихи о поэте и поэзии, если уж совсем припёрло высказаться на эту тему. Что, оказывается, нужно? Найти баланс между бытом и патетикой, но так, чтобы читатель понял: обалдеть, и без того нельзя, и без другого никак; бедный лиргерой, порвавшийся на тряпочки! И аверсия тропа «муза-возлюбленная» в конце — это вообще блеск.

Второе стихотворение могло бы стать просто печально-ироничным и игровым, каких на конкурсе уже хватало. Но стало стихотворением, выходящим как за рамки грустной иронии, так и за рамки игры в слова. Почему? Из-за двух удачных каламбуров: «о том, что ты ангельски хороша,/ почти чертовски» и «тогда в мою глупую жизнь вошла/ и вышла боком». Очень просто, проще некуда, но поднимает изящный трёп в рифму до истинной поэзии, почти высокой.

Третье стихотворение — тот идеал, на который стоит равняться всем любителям жанра hurt/comfort в поэзии. Казалось бы, до чего банальная история! Извечная фантазия влюблённого, и мужская, и женская: я красиво страдаю и болею — и тут входит Она (или Он), а может, и не входит, а мне просто кажется! Обычно авторы на эту тему гонят рулонами сентиментальную чушь, так почему же в этом случае получилась литература? Ведь не только потому, что автор знает, где ставить ударение в словосочетании «по средам»? Нет, не только! Автор ещё и умеет аккуратно снижать пафос, чтобы эмоциональное содержание кипеть-то кипело, но через край не выливалось. Именно для этого нужны «вторая производная от бога», «увечный стул» и «стрём».

Прогноз: вы как хотите, а мне упорно кажется, что победить должна **подборка 142**. Она более ровная, чем подборка 315, и автор лучше владеет словом и слогом.

Впрочем, если победит подборка 315, я тоже не обижусь.

И будьте здоровы!

Ваши **С.С.**

Автор: Нам письмо!
01.06.2020 08:00

ИМХО-КЛУБ: ТЕРРИТОРИЯ СВОБОДНОГО МНЕНИЯ