



Заметки читателя... Кратенько о конкурсных произведениях "Кубка Мира - 2021".
Произведения 264-293.

ИМХО-КЛУБ

Краткие нотабени: 264-293

Если кого обижаю, прошу прощения. Жанр такой...

264. " [Помню](#) "

Таина Ким очень подробно разложила все по полочкам. И да, стих понятный и искренний. Но, по мне, на этом его достоинства в основном и заканчиваются. За рамки

Автор: Нам письмо!
10.11.2021 10:00

этого пересказа он не слишком выходит. Хотя есть, конечно, хорошие места. Но есть и странные.

В первой части... ну, ладно, пусть папа тихо плачет, хотя это можно было как-то по-другому сказать. Но мне больше не нравится, что ЛГ характеризует свою собственную речь: «было что-то светлое в тех словах». Ну, это странно: человек говорит текст и думает: как светло-то я сказал!)). Ведь по смыслу должно быть примерно так: наверное, что-то такое было в этих словах, что папа заплакал.

Во второй части не нравится отсылка к Высоцкому. Зачем? И «лелея свою хандру» - неточно, мне кажется. Хандра здесь ни при чем.

265. " [Памяти Николая Рубцова](#) "

Вот тоже искренний стих. Не отнимешь. Но если в предыдущем можно говорить об уровне, то в данном случае эта искренность превращается в наивность в худшем изводе. Сусально-слащаво.

266. " [Притворялась свободной](#) "

Оставив в покое расстилание дивана, скажу, что мне не нравится слово «бравадно». В целом мне стихотворение показалось слишком литературным. Ведь героиня в жизни не говорит стихами и метафорами. И когда она твердит себе: «неплодового дерева горек лист» и т.п. – ну, я этому попросту не верю.

267. " [С чувством острого несчастья](#) "

Мнения разделились. В основном по теме. Я тоже не уверен, о коме ли это, о смерти или просто жизненной неудаче. Тайна сия велика есть. Но может, это и хорошо. И вообще, в самом построении стиха есть некая магия, что ли. О чем бы стих ни был, он оставляет

Автор: Нам письмо!
10.11.2021 10:00

довольно острое послевкусие.

268. " [Парк авиаторов](#) "

Я спокойно отношусь к глагольным рифмам. Но это и для меня чересчур. В этом стихе нравится только первая строчка. Наверное, автору она тоже понравилась, и он решил написать стихотворение. Ну, пусть будет. Раз уж написано. Или отлито?

269. " [Два этих года](#) "

Про селедку уже было. И, по моему мнению, там было лучше. Потому что, то, что за текстом, можно навоображать. Здесь же прямо сказано: жизнь просрал. Может, стоило ограничиться этой строчкой? Преувеличиваю. Не могу сказать, что стих этот так уж плох. Он тепл.

270. " [Купе](#) "

Как я понял, герой приезжает в родной город, где живет его сестра. А сам он давно москвич. И попутно вспоминает общий приезд в детстве. Довольно симпатичный стих, но в данном случае соглашусь с Е.Н.: есть мелкие неточности, которые особенно заметны в таких бытовых стихах.

271. " [Октябрь](#) "

Небезынтересно. Правда, кажется, что игра слов больше ради самой игры. «Поветрий осы» сразу отсылают к слонам раздумий. И должен разочаровать автора: не вся жизнь – камасутра.

272. " [Так и надо](#) "

Думается, я узнал автора. Мне понравилось. И независимо, и потому, что узнал. Ну, действительно, очень обнаженно. Но невозможную нежность я бы все же убрал. Или бы только невозможную. В общем, сделал бы это место менее определенным.

273. " [INRI](#) "

Когда стихотворение вот прям начинается с того, что приходится гуглить, испытываешь некоторую досаду. Хотя, конечно, это мои трудности. Наверное. Все равно – первая часть, на мой вкус, перенасыщена персонажами. Такое ощущение, что автор хотел туда засунуть всю мировую культуру. Зато на второй части мое восприятие благодарно отдохнуло.

274. " [Возвращение](#) "

Да, ощущение точное. Хотя, наверное, можно было то же самое сказать еще точнее. Или тоньше. Здесь это немножко доложено, как мне кажется.

275. " [Дым и сажа](#) "

Жалко, что дурацкая ошибка с судами – суднами испортила интересный стих. Ну, еще и пара зацепок есть, но их уже отметил загадочный Анатолий. А так хорошо.

276. " [Двадцать два](#) "

Короткая строка. Симпатично в целом. Почему день с кавычками, а не в кавычках, не понял. Правда, и в кавычках бы не понял. Представил кого-то, стертого до костей и

Автор: Нам письмо!
10.11.2021 10:00

выходящего из парадного – неприятное зрелище. Даже если это память.

277. " [Раб](#) "

Может быть, в этом тексте что-то есть. Но небритый скот как-то отбил охоту вчитываться. Стих-то вроде серьезный.

278. " [Принимать](#) "

Мне кажется, что это отличное стихотворение. И рифмы есть, и конъюнктуры нет. Автор пишет о том, что его действительно волнует, и читать это интересно.

279. " [Пьеса](#) "

Сложное впечатление. С одной стороны, написано здорово и умно. С другой – лично меня как-то не очень затронуло. Может быть, как раз вот это изящество, с которым написано, и мешает (мне). Ну и, да, последняя строка все же несколько уже поюзанная.

280. " [Ненароком](#) "

Довольно симпатично. Атмосферно. Акварельно. Или нет – больше похоже на отдельные карандашные штрихи. Правда, некоторые логические связки для меня потерялись. Но может, они и не нужны. Но в турнирных перспективах сомневаюсь. И «наберу тебе» - странно, да. Хотя подозреваю, что это сделано умышленно.

281. " [Приближается / Удаляется](#) "

Автор: Нам письмо!
10.11.2021 10:00

С точки зрения ритмики и вообще построения стиха – безусловно, интересно. Хотя, конечно, тоже не вполне ново. Не уверен я только, что тайфуном можно откусать. Не в том смысле, что тайфун несъедобен, а просто глагол «откусать», кажется, не предполагает творительного падежа.

282. " [V](#) "

Если автор хотел эпатировать, то ему это удалось.

283. " [Пододеяльники](#) "

Образ очень хороший. Почему-то проассоциировалось с финалом «Отца Сергия». Мне только показалось странным слово «кутать» по отношению к простыням и пододеяльникам. Или это действительно намек на то, что все они умерли – и родители, и первенец? Но тогда это перебор, клиника.

Кроме того, на протяжении стиха вкрадчиво производится некий трюк. Вначале автор-наблюдатель вставляет «видно», «может», то есть остается наблюдателем, а потом он даже знает имя первенца, причем без всяких предположений и переходов. Разыгралось воображение? Не уверен, что это правильно.

284. " [Счастливый, глупый](#) "

Да, это написано немного выпренне, немного старомодно. Но ведь здесь так и должно быть – тема такая. Это так понятно и так точно поймано. Единственное – меня не вполне устраивает первая строфа. Я понимаю, что она вступительная, но здесь точные слова не найдены. Мне так кажется. Но в целом – очень близкий мне стих.

285. " [КПП](#) "

Прочел с большим интересом. Все ждал – чем это кончится? Но кончилось как-то неинтересно. Тут бы еще какой поворотик, ложный финал.

286. " [Звездопад](#) "

Нет. Как-то все это слишком сумбурно. Даже понять, где это происходит, довольно трудно. ЛГ в доме, кроме него в доме шмель, за окном ночь, звездопад и месяц, и еще почему-то блиндаж (это ЛГ кажется). Наверное, так. Осталось теперь понять, о чем, но это я предоставляю другим.

287. " [Ровно через двадцать минут](#) "

Ух, как хорошо заверчено. С фантазией. И довольно точное ощущение. Другое дело, что особых эмоций не вызывает. У меня.

288. " [Сеятель дыма](#) "

Два родительных падежа подряд – это почти всегда плохо. Это я про пресловутые платформы. На небольшом тексте такая громоздкость выглядит большой торчащей занозой. Обидно. Так-то интересно.

289. " [На краю](#) "

Как говорится, будьте проще – и к вам потянутся люди))

290. " [За гранью](#) "

Ну, в данном случае меня мало волнуют неправильные ударения. Основные недостатки другие. Это некая смесь конкретного с абстрактно-возвышенным. Гренки и божественный дар в одном флаконе. Кстати, это место совсем не плохо, потому что воспринимается как ирония. Если бы некий элемент иронии внести везде, было бы интереснее. Но ведь нет.

291. " [Снег](#) "

В принципе, стихотворение понравилось. Оно атмосферное, и у него хороший, интересный синтаксис. Повторения не смущают (сам грешен), рассогласование глаголов – ну, не криминально. Но отдельные места вызывают-таки недоумение. Особенно вот это: «И манят маячки, перо и прут, / восторженно виляя, в снегодали». Прут – это существительное или глагол? Видимо, глагол, коли за ним идет деепричастие. А к чему здесь перо? Или это тоже глагол? Кроме того, мне кажется, что после него надобно поставить запятую – иначе прут все же становится существительным. Перо и шпага, перо и прут. Впрочем, может быть, это сделано умышленно. Тогда зря.

292. " [Сны у сердца мамы](#) "

Нет, извините, но это плохой текст. А хуже всего, что он при этом с претензией. Сердце как онлайн, не хватает сил под нежностью своих икр – да какую строчку ни возьми, все не вполне грамотно.

293. " [Стихи, написанные в полнолуние](#) "

«Халдеев подпрыгнул, Налдеев согнулся, а Пепермалдеев схватился за ключ» – напомнило. Забавно.

ИМХО-КЛУБ