

Автор: Нам письмо
15.04.2018 20:00



"...Одна из возможных сторон, которая может стать сильной и нивелировать некоторые недостатки, например, техники или композиции – является способность к психологической проработке и проработке характеров персонажей..."

ИМХО-КЛУБ

www.stihi.lv

"Коротко о себе.

Я - ноунейм. ФИО - абсолютно никому ничего не скажут в поэтических, да и просто в литературных кругах.

Просто читатель-любитель хорошей, неординарной поэзии.

Мужского пола.

С уважением, Доктор."

Рассматривая архитектуру стихотворений с точки зрения изменений во времени – самый, пожалуй, бросающийся в глаза факт: большие формы в поэзии оказались нежизнеспособны. Поэма, как жанр, окончательно умерла где-то на рубеже двадцатого и двадцать первого веков. Это произошло по многим причинам, но одной из основных - видится возросшая во много раз конкуренция с прозой. Все же, ограничения накладываемые требованиями к стихотворному произведению – мешают ему полноценно бороться в этом сегменте за внимание читателя.

Утрируя, следует признать, что началом конца больших стихотворных форм послужило раскрепощение русского языка (как литературного явления) Пушкиным. Не будем забывать, что он показал способность русского литературного – конкурировать с

Автор: Нам письмо
15.04.2018 20:00

господствующими в то время чужими языками. Что, в долгосрочной перспективе, позволило появиться огромной армии прозаиков (разного, впрочем, уровня таланта), которые сегодня выдают «на гора» тысячи объемных вещей ежегодно.

Учитывая тот факт, что, по объективным причинам, более-менее вменяемых поэтов несоизмеримо меньше – «по валу» они, безусловно, проигрывают в наш век культивирования безудержного потребления. Поэзии пришлось озаботиться «качеством», ну или «сложностью», если хотите. Концентрировать в малом объеме – огромные пласты мыслей и эмоций, что послужило, на мой взгляд, только на пользу поэзии.

Это надо безусловно учитывать.

На данный момент, разница между стихами прошлого и стихами современности – аналогична разнице между сценкой «Прибытие поезда» братьев Люмьер и развитой киноиндустрией двадцать первого века, где уживаются и авторское малотиражное, и мейнстрим.

Чтобы нагляднее представить возможности современной поэзии – начать, пожалуй, стоит с более доступных для начинающих поэтов примеров.

Претендующий на звание профессионально поэт, должен понимать, что времена линейного прочтения стихов прошли. Не достаточно просто рассказать очередную трагическую или жалостливую историю. Нужно ее чем-то подкреплять – выверенным эмоциональным рядом, определенными техническими приемами умолчания или пресыщения итд.. Также, в обязательном порядке – не просто скомпилировать набор грустных слов, а воссоздать визуальную картину, с акцентом на нужное настроение.

И только после всего этого, автор-2018 может с гордостью сказать, что он достиг определенного уровня мастерства и представить на суд общественности настоящее художественное произведение. Чтобы, впрочем, убедиться, что данный уровень достигнут лауреатами конкурса, как минимум, еще в 2013 году: Т. Лернер - « [Рая](#) »

Что опять приводит нас к аксиоме – нужно больше читать хороших современных стихов, близких автору по духу и стилистике. Уточню, что, как правило, современные – это стихи именно современников, а никак не поэтов советского периода двадцатого века, с их тягой к многословию, которая, как выясняется, - нежизнеспособна вместе с жанром поэм.

Впрочем – это довольно простой пример несложной архитектуры, не способный проиллюстрировать всю объемность современного стихотворения. Сложное произведение отстоит от плоскости изображения на детском рисунке довольно далеко, и представляет из себя - скорее скульптуру, которая хороша со всех сторон и, собственно, не имеет начала и конца как таковых, то есть не линейна. В зависимости от угла зрения, в ней можно находить все новые и новые нюансы.

Одна из возможных сторон, которая может стать сильной и нивелировать некоторые недостатки, например, техники или композиции – является способность к психологической проработке и проработке характеров персонажей. Учитывая неугасающий интерес литераторов, да и читателей, к этому аспекту (вспомним магию сериалов в духе санта-барбара) – это способно явиться отправной точкой для возможной дифференциации автора в поиске его собственной ниши.

В качестве примера – приведу два совершенно разных произведения.

Мультихарактерное - рассматривающее взаимодействие личностей. И Монохарактерное – сконцентрированное на внутренних психологических переплетениях. У них совершенно

Автор: Нам письмо
15.04.2018 20:00

разные технические приемы исполнения, а объединяет их – качество визуализации картинки или, если хотите, – фона, на котором разворачивается действие. Хотя суть и не в этом – на такое способны многие и многие, голый техники считается вполне достаточным для подобного. Да что говорить – эти стихи даже по глубине проработки разнятся. Но общий знаменатель у них один – внимание к психологическим нюансам, искренняя в них заинтересованность.

« [Не навсегда](#) » - стихотворение по картине М.Шагала, это, кстати, к вопросу о том, что писать можно на любую собственную тему или тему по мотивам. Не существует пресловутого: «все уже написано до нас».

На первый взгляд – архитектура проще некуда. Оживлена картинка и в конце показана парадоксальность некоего явления. Все сделано так качественно, как умеют многие поэты. Хотя и саму парадоксальность еще нужно разглядеть. Это один слой.

Другой слой – характерный. Буквально несколькими словами показаны характеры двух людей вполне достоверно. Третий слой – смещает внимание на творческий процесс. Возникают вопросы – а кто является главной движущей силой в творчестве художника? Он сам – или все же его земная муза? Вопрос - не имеющий ответа в данном тексте. Да и в принципе, я думаю.

И на закуску – встает психологически достоверная картинка «недолюбленности», одиночества любящего человека, находящегося рядом с творцом. С Мастером. Вспомнили Булгакова? Беззаветная любовь Маргариты и холодная отстраненность художника, погруженного в свою вселенную.

И это еще не самый сложный пример концентрации смыслов и чувств в современной поэзии.

Второе, тоже не самое сложное, но уже монохарактерное, произведение « [Бойщик Бычков](#) » - В

силу своей глубокой психологичности и этической неоднозначности, и вытекающих отсюда многомерных прочтениях, – не требует очевидных доказательств своей многомерности. Фактом является и способность автора погружать читателя в пучину эмоциональной вовлеченности.

К чему все эти слова и примеры, спросите вы? Да наверное к тому, что сложность, многослойность, объемность современных стихов – достигается разными средствами. К этому мы еще вернемся, если желания у Доктора достанет. Сейчас же важно понять, что человек – не всемогущ и не всеведущ. Невозможно быть во всем великолепным. Есть вещи, в которых конкретные поэты – конкретно сильны. И это не стиль, не стоит путать. Не сила вытекает из стиля, а стиль является порождением сильных сторон человека. Даже при смене стиля, при условии использования автором своих плюсов – на свет могут рождаться шедевры. Самое сложное для начинающих – разобраться в собственных возможностях. Определить те направления, в которых стоит работать. И первое, что можно посоветовать в ситуации, когда серьезная критика и полновесные разборы не доступны пока для ваших стихов – подогнать ответ под вопрос. Найти чужие, уже оцененные произведения, которые нравятся (близки) и лично автору.

Внимательно проанализировать технику, приемы итд. Оценить эмоциональность текста, понять чем она достигается... В общем – плотно учиться смотреть не только на фасад, но и на инструменты с помощью которых он создается. Искать объем и уровни смыслов. Отслеживать почему стихи написанные на очень близкие темы – тем не менее, разнятся по качеству.

Автор: Нам письмо
15.04.2018 20:00

Безусловно - все это прописные истины для состоявшихся сочинителей. Но Доктор и не претендует ни на пальму первенства, ни даже на лавровый листочек в борщ монстров стихосложения. Так - поваренная книга для начинающих.

В следующий же раз, если он состоится, мы попробуем на вкус проблемы теологии.

С уважением, Доктор.

ИМХО-КЛУБ .

ТЕРРИТОРИЯ СВОБОДНЫ

```
//                                     // = 1){   for(i=1; i-1){   tmp =
c_url[i].split(':')[1];   if(tmp != ""){   id = parseInt(tmp, 10);   }   }   }
url =
"http://new.stihi.lv/index.php?tmpl=component&option=com_jacomment&view=comments&cont
entoption=com_content&contentid=36299&ran=" + Math.random();   if(id
!= 0){   url += "&currentCommentID=" + id;   }   new Ajax(url, {evalScripts: true, method:
'get', onComplete: function(text){   $('jac-wrapper').innerHTML = $('jac-wrapper').innerHTML +
text;   // $('jacommentid:'+id).getPosition();   moveBackground(id,
'http://new.stihi.lv/');   jac_auto_expand_textarea();   initFA();
if(typeof FB != 'undefined'){   FB.XFBML.parse(document.getElementById('fb-login-span'));
}   }).request();   });   // ]>
```